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**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПАСПОРТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

 Данный аналитический отчет содержит результаты социологического исследования, посвященного изучению молодежи Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга. Исследование направлено на определение жизненных ценностей, духовно-нравственных и социальных установок, удовлетворенности жизнью и ожиданий от будущего молодых кронштадтцев, а также выяснение их мнений об актуальных для молодёжи проблемах, социальной активности и готовности участвовать в различных видах добровольческой (волонтёрской) деятельности.

 Социологическое исследование было проведено сотрудниками группы социально-политического мониторинга и маркетинговых исследований ООО «Спектр» в рамках Государственного контракта № б/н от 27.12.2013 года. Сроки проведения исследования с 13 января по 14 февраля 2014 года. Государственным заказчиком работы является Администрация Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга. Все авторские и смежные права на результаты данного социологического исследования принадлежат Администрации Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга. Ни исследование в целом, ни отдельные его части не могут быть воспроизведены в каком-либо виде без письменного согласия на то официального представителя Заказчика.

Выполнение работ по настоящему Государственному контракту осуществлялось в соответствии с Техническим заданием к Государственному контракту, а также требованиями государственного стандарта «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» (ГОСТ Р15.011-96) и стандартом на отчеты о фундаментальных, поисковых, прикладных научно-исследовательских работах (ГОСТ 7.32-2001), при этом методология, программа и инструментарий исследования согласовывались с представителями Заказчика.

**Цель исследования** – выявить социальный портрет молодёжи г.Кронштадта.

 В соответствие с поставленной целью в исследовании решались следующие **основные задачи**:

1) изучить ценностные и духовно-нравственные установки респондентов;

2) оценить степень удовлетворенности жизнью молодого поколения;

3) выявить наиболее актуальные проблемы молодежи г. Кронштадта;

4) проанализировать потребности молодых кронштадтцев в дополнительных муниципальных структурах и организациях, занимающихся молодежными проблемами;

5) исследовать уровень социального активизма молодежи г. Кронштадта;

6) выявить степень готовности респондентов принимать участие в общественно-полезных видах деятельности на добровольной основе и приоритеты молодого поколения в отношении различных видов волонтерской деятельности;

7) изучить степень распространения некоторых форм девиантного и делинквентного поведения на основе субъективных оценок респондентов;

8) проследить динамику нравственных установок и ценностных ориентаций молодежи г. Кронштадта относительно результатов социологического исследования, проведенного в 2010 году.

Социологическое исследование проводилось методом выборочного опроса населения по формализованной анкете. Список вопросов был разработан заказчиком исследования.

**Объектом исследования** стало население Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга в возрасте от 14 до 30 лет, постоянно проживающее на территории данного муниципального образования.

**Предмет исследования** – ценностные ориентации и социальные установки респондентов.

Исследование проводилось **методом телефонного интервью** с использованием автоматизированной системы проведения телефонных опросов – САTI (Computer-Assisted Telephone Interviews), представляющей собой 25 терминалов, оснащенных компьютерами и телефонными линиями.

**Выборка** составила 350 респондентов, принадлежащих к различным половозрастным и социально-профессиональным группам. Ошибка выборки не превысила 4,1% при уровне значимости 0,95.

В рамках используемой квотно-случайной модели выборки было сформировано распределение респондентов по половозрастному признаку. Структура выборки по вышеуказанным параметрам приведена в **табл. 1** настоящего отчета.

Опрос молодежи г. Кронштадта проводился сетью интервьюеров ООО «Спектр». Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета в базе данных, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы, указан пол и возраст респондента.

**Табл. 1.** Социально-демографическая структура выборочной совокупности, *%*

|  |  |
| --- | --- |
| **Социально-демографические характеристики респондентов** | **Удельный вес в выборке** |
| ***Гендерно-возрастной состав респондентов*** |
|  | *Мужчины* | *Женщины* |
| 14-19 лет | 14,9 | 12,9 |
| 20-24 лет | 14,9 | 18,3 |
| 25-30 лет | 21,1 | 18,0 |
| *Итого* | *50,9* | *49,1* |
| ***Социально-профессиональный состав респондентов*** |
| Работающие, в том числе находящиеся в декретном отпуске | 62,3 |
| Учащиеся школ или гимназий | 20,6 |
| Учащиеся колледжей (техникумов), студенты ВУЗов, аспиранты | 10,0 |
| Не работают и не учатся | 7,1 |

Во время проведения социологического исследования осуществлялся постоянный контроль работы телефонных операторов со стороны супервайзеров и руководителя проекта.

 Достоверность результатов социологического опросаобеспечивалась: использованием статистически значимых объемов и релевантных моделей выборки; применением предварительно апробированного опросного инструментария; корректными методами статистико-математической обработки и анализа данных с использованием возможностей программно-аналитического комплекса SPSS; внешней валидизацией полученных результатов на основе сравнения с результатами исследования 2010 года.

 Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 11.0) и программы Microsoft Excel (версия 2007). Отчет по результатам научно-исследовательской работы был составлен на базе программы Microsoft Word (версия 2007).

**1. ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ И СОЦИАЛЬНО-ЗНАЧИМЫЕ УСТАНОВКИ**

**КРОНШТАДТСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

**1.1. Иерархия жизненных ценностей респондентов**

Ценности и установки личности являются продуктом взаимодействия больших и малых социальных групп, организующих жизнь человека. В итоге именно эти установки определяют жизненные ориентиры и источники индивидуальной мотивации. В рамках нашего исследования мы обратились к результатам исследовательской работы 2010 года, проведенной Научно-исследовательским институтом комплексных социальных исследований при Факультете социологии Санкт-Петербургского государственного университета[[1]](#footnote-1). Коллеги из СПГУ выделили ряд базовых понятий, отражающих, на их взгляд, основные сферы жизни человека:

1. Справедливость

2. Деньги

3. Здоровье

4. Семья

5. Вера

6. Интересная работа

7. Друзья

Респондентам была предложена закрытая формулировка вопроса, где требовалось выбрать не более 3 наиболее важных жизненных ценностей из предложенного списка.

По результатам опроса подавляющая часть респондентов среди приоритетных жизненных ценностей указала «семью» – 81,1%. Следующими жизненными ценностями по значимости для молодежи г. Кронштадта стали «здоровье» (58,0%) и «друзья» (50,9%). Треть опрошенных (36,9%) в группу важнейших ценностей включила «справедливость». «Интересная работа» является актуальной для 28,8% респондентов. Необходимо отметить, что такие противоположные по смысловой нагрузке определения как «вера» и «деньги» значительно отстают в рейтинге от остальных ценностных понятий и набирают соответственно 14,9% и 8,0%. **(рис. 1)**.

Проводя сравнение данных показателей с результатами опроса, проведенного в 2010 году, можно сделать вывод об относительной стабильности большинства исследуемых параметров (учитывая схожую структуру ранжирования ценностей и ошибку выборки). Лишь такое понятие, как «деньги», несколько сдало свои позиции, оказавшись на предпоследнем месте. Можно предположить, что происходит постепенная ценностная коррекция – на место материальных благ выходят понятия нравственно-духовного порядка.

**Рис. 1.** Динамика ценностных ориентаций респондентов, *%*

Анализируя различия в восприятии ценностей в различных поло-возрастных группах респондентов, можно выделить следующие закономерности. В гендерном разрезе распределение ценностей по степени важности выявило следующую тенденцию: у женщин характерна более сильная ориентация на ценности «здоровья» и «семья»; мужчины же по результатам опроса чаще, чем женщины, выбирают ценности «справедливость» и «друзья» **(табл. 2)**.

**Табл. 2.** Иерархия жизненных ценностей молодежи г. Кронштадта в различных

половозрастных группах респондентов, *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Жизненные ценности** | **В целом** | **Мужчины** | **Женщины** | **14-19 лет** | **20-24 лет** | **25-30 лет** |
| Семья | 81,1 | 76,4 | 86,0 | 86,7 | 79,1 | 78,8 |
| Здоровье | 58,0 | 48,9 | 67,4 | 38,0 | 67,8 | 63,5 |
| Друзья | 50,9 | 55,1 | 46,5 | 68,4 | 40,0 | 47,4 |
| Справедливость  | 36,9 | 40,4 | 33,1 | 33,7 | 40,0 | 36,5 |
| Интересная работа | 28,3 | 28,1 | 28,5 | 30,6 | 26,1 | 28,5 |
| Деньги | 14,9 | 15,2 | 14,5 | 8,2 | 18,3 | 16,8 |
| Вера | 8,0 | 6,7 | 9,3 | 12,2 | 5,2 | 7,3 |
| Другие | 1,1 | 1,7 | 0,6 | 1,0 | 0,9 | 1,5 |

Для респондентов в возрасте от 14 до 19 лет характерно доминирование ценностной ориентации «друзья» по сравнению с другими возрастными когортами опрошенных. Наряду с этим, понятия «здоровье» и «деньги» явно недооценены. Вероятно, на данном этапе социализации огромную роль играют взаимоотношения со сверстниками, идет активное формирование отношений «Я-Социум», поиск идентичности через участие в малых социальных группах. Данный факт, на наш взгляд, следует учитывать при формировании соответствующих программ, направленных на работу с этой категорией молодежи.

**1.2. Предпочтения в выборе постоянного места жительства**

Чтобы оценить степень выраженности патриотических чувств среди молодого поколения г. Кронштадта, мы задали вопрос о том, какое место они выбрали бы для постоянного места жительства.

Как показало исследование, большинство респондентов настроено весьма патриотично – 64,0% опрошенных при наличии свободного выбора предпочли бы жить в родном городе. При этом необходимо сказать, что молодежь традиционно является самой мобильной группой населения с высоким уровнем адаптивности к изменяющимся условиям. Меньше четверти молодежи (22,9%) для постоянного места жительства выбрали бы другие города России, абсолютное меньшинство опрошенных (13,1%) переехало бы в страны зарубежья **(рис. 2)**.

**Рис. 2.** Предпочтения респондентов в выборе постоянного места жительства, *%*

Эти данные свидетельствуют о том, что в Кронштадте сформирована в основном благоприятная атмосфера для развития потенциала молодого поколения, и большинство молодежи связывает свое будущее именно с родным городом.

**1.3. Отношение к религии**

Важным индикатором духовно-нравственных воззрений молодежи г. Кронштадта является их отношение к религии. Так, на вопрос о том, считают ли они себя верующими, религиозными людьми, подавляющее большинство (66,9%) в той или иной степени ответили утвердительно **(рис. 3)**. Около трети опрошенных (32,3%) ответили «нет» и «пожалуй, нет». Вероятно, определение религиозности ассоциируется у респондентов с определенным набором установок, таких как регулярное посещение храма, чтение молитв, соблюдение постов. Затруднились с ответом не более 1% опрошенных.

**Рис. 3.** Распределение ответов респондентов на вопрос:

 «Считаете ли Вы себя верующим, религиозным человеком?», *%*

В исследовании наших коллег из НИИКСИ 2010 года, доля молодежи, считающей себя верующими людьми составила 59%, а неверующими – 29%. Доля затруднившихся в своих оценках респондентов была несколько больше – 12%. Таким образом, за прошедшие 5 лет часть опрошенных, ранее не высказывающих определенных религиозных предпочтений, постепенно перешли в группу респондентов, идентифицирующих себя как «верующие» (59,0% – в 2010 году и 66,9% – в 2014 году). Наряду с этим доля атеистов изменилась незначительно в рамках статистикой погрешности (29,0% – в 2010 году против 32,3% – в 2014 году).

**1.4. Ориентации молодежи в области общественного устройства**

Чтобы выявить социальные ориентиры в области общественного устройства, респондентам был задан вопрос о желаемом обществе, которое они хотели бы построить в России. Ответы на него распределились следующим образом **(рис. 4)**.

**Рис. 4.** Динамика предпочтений молодежи в сфере

общественного строительства, *%*

Как видно из вышеприведенных данных, мнения респондентов практически в равных долях распределились между «обществом веры и любви к ближним» (39,1%), «обществом социальной справедливости» (38,6%) и «обществом честных людей труда» (37,1%). Чуть менее значимы установки на «общество личной свободы и бизнеса» и «общество правды и добра» – 33,1% и 30,9% соответственно. Минимальный рейтинг среди моделей желаемого общества – у «общества потребления и комфорта» (11,1%). Все это может свидетельствовать о главенстве духовных и нравственных характеристик над паттернами материального благополучия. Важно отметить стабильность данных предпочтений молодежи в динамике (имеется в виду сравнение с исследованием 2010 года).

Что касается гендерной дифференциации респондентов, то по большинству из исследуемых видов мироустройства мужчины и женщины проявили единодушие. Лишь «общество веры и любви к ближним» и «общество правды и добра» нашли более весомую поддержку среди слабого пола **(табл. 3)**.

**Табл. 3.** Приоритеты молодежи в сфере общественного строительства в различных

половозрастных группах респондентов, *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Модели общества** | **В целом** | **Мужчины** | **Женщины** | **14-19 лет** | **20-24 лет** | **25-30 лет** |
| Веры и любви к ближним  | 39,1 | 30,9 | 47,7 | 46,9 | 36,5 | 35,8 |
| Социальной справедливости | 38,6 | 39,3 | 37,8 | 37,8 | 40,0 | 38,0 |
| Честных людей труда  | 37,1 | 39,9 | 34,3 | 38,8 | 41,7 | 32,1 |
| Личной свободы и бизнеса  | 33,1 | 32,6 | 33,7 | 29,6 | 36,5 | 32,8 |
| Правды и добра  | 30,9 | 24,2 | 37,8 | 41,8 | 30,4 | 23,4 |
| Потребления и комфорта  | 11,1 | 10,7 | 11,6 | 9,2 | 11,3 | 12,4 |

Кроме того, идеал «общество веры и любви к ближним» находит наибольшую поддержку в группе младшей молодёжи (14-19 лет). Также исследование показало, что парадигма «Общество правды и добра» теряет свою актуальность у респондентов по мере их взросления (41,8% – в группе 14-19 лет, 30,4% – в группе 20-24 года и 23,4% – в группе 25-30 лет).

**2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**МОЛОДЕЖИ Г. КРОНШТАДТА**

**2.1. Степень удовлетворенности жизнью и уровень социального**

**оптимизма респондентов**

Уровень социального самочувствия и оптимизма молодого поколения кронштадтцев был раскрыт через группу вопросов: во-первых, «Удовлетворены ли Вы своей жизнью?» и во-вторых, «Как Вы думаете, какой будет Ваша жизнь в ближайшие годы – улучшится, ухудшится или не изменится?».

Абсолютное большинство опрошенных (90,6%) в той или иной степени удовлетворены своей жизнью. Только 9,1% респондентов ответили на данный вопрос отрицательно **(рис. 5)**.

**Рис. 5.** Степень удовлетворенность жизнью,*%*

При этом, большинство (77,7%) ожидают от будущей жизни в ближайшие годы позитивных изменений, и лишь 2,3% высказали мнение, что жизнь в перспективе может ухудшиться. Практически пятая часть респондентов (18,0%) предполагает, что в окружающей их действительности наступит ничего не изменится **(рис. 6)**.

Таким образом, для молодежи данного муниципального образования характерен достаточно высокий уровень удовлетворенности жизнью и социального оптимизма. Кроме того, рассматривая данные индикаторы в динамике, можно сделать вывод об их росте за указанный период.

**Рис. 6.** Динамика уровня социального оптимизма, ***%***

 Кросстабуляционный анализ оценок респондентов относительно удовлетворенности жизненной ситуацией и социальных перспектив в различных гендерно-возрастных группах статистически значимых различий не выявил.

**2.2. Наиболее актуальные проблемы молодежи г. Кронштадта и основные**

**предложения администрации по улучшению жизни молодежи**

Одной из основных задач исследования было выявление наиболее актуальных проблем, которые волнуют молодежь. Для этого из представленного списка вариантов респондентам предлагалось выбрать не более 3 наиболее волнующих их в данное время проблем.

Как показывают данные опроса, наиболее актуальной для молодежи г. Кронштадт является проблема трудоустройства, которую выделили 51,1% респондентов, немногим меньше волнует молодое поколение недостаток мест интересного досуга (43,1%). Четверку наиболее острых проблем замыкают распространение наркомании (38,6%) и недоступность жилья (29,7%) **(рис. 7)**.

В исследовании 2010 года тройку наиболее актуальных проблем также составляли распространение наркомании (51,0%), проблема трудоустройства (50,0%) и недостаток мест досуга (42,0%). Проблема недоступности жилья занимала пятую строчку с процентным значением в 36,0% после агрессивного поведения и конфликтности в молодежной среде (37,0%). Таким образом, сейчас молодежь волнуют те же проблем, что и 5 лет назад.

Кроме того, в сравнении с данными исследования 2010 года в исследование 2014 года в список вариантов ответа была включена проблема недоступности образования, на важность которой указали 17,4% молодых кронштадтцев. Вероятно, это связано с коммерциализацией образования всех уровней.

**Рис. 7.** Рейтинг актуальных проблем,*%[[2]](#footnote-2)*

Следует обратить внимание на различия в восприятии проблем у мужчин и женщин. Так, женщин больше волнуют проблемы трудоустройства, доступности жилья и недостаток мест интересного досуга, тогда как мужчины обеспокоены агрессивным поведением в молодежной среде и социальной несправедливостью в обществе, неравенством **(табл. 4)**.

Важно отметить, что проблема трудоустройства и доступности жилья становятся с возрастом все более актуальными (рост с 32,7% – в группе 14-19-летних до 60,6% – в группе 25-30-летних). Обратная тенденция прослеживается на примере проблемы агрессивного поведения и конфликтности, которая более остро воспринимается респондентами в младшей возрастной когорте (14-19 лет).

**Табл. 4.** Наиболееактуальные проблемы молодежи г. Кронштадта в различных

половозрастных группах респондентов, *%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Актуальные проблемы** | **В целом** | **Мужчины** | **Женщины** | **14-19 лет** | **20-24 лет** | **25-30 лет** |
| Проблемы трудоустройства | 51,1 | 42,7 | 59,9 | 32,7 | 55,7 | 60,6 |
| Недостаток мест интересного досуга | 43,1 | 38,8 | 47,7 | 36,7 | 53,0 | 39,4 |
| Распространение наркомании | 38,6 | 39,3 | 37,8 | 46,9 | 38,3 | 32,8 |
| Проблема доступности жилья | 29,7 | 23,6 | 36,0 | 9,2 | 27,0 | 46,7 |
| Проблема доступности образования | 17,4 | 14,6 | 20,3 | 17,3 | 18,3 | 16,8 |
| Агрессивное поведение, конфликтность | 14,9 | 19,1 | 10,5 | 26,5 | 14,8 | 6,6 |
| Бедность, нехватка средств | 7,7 | 7,9 | 7,6 | 10,2 | 5,2 | 8,0 |
| Отсутствие уверенности в будущем | 7,7 | 7,3 | 8,1 | 12,2 | 7,8 | 4,4 |
| Несправедливость, неравенство | 5,1 | 7,9 | 2,3 | 4,1 | 4,3 | 6,6 |
| Проблема одиночества, разобщенности | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 4,1 | 0,9 | 3,6 |
| Другие | 4,6 | 6,7 | 2,3 | 1,0 | 2,6 | 8,8 |
| Никакие | 1,4 | 0,6 | 2,3 | 2,0 | 0,9 | 1,5 |
| Затруднились ответить | 2,0 | 1,7 | 2,3 | 4,0 | 1,7 | 0,7 |

В рамках исследования мы задали респондентам открытый вопрос, о том какие пожелания по улучшению жизни кронштадтской молодежи они могли бы высказать. Результаты опроса показали, что среди молодого поколения превалируют предложения в области различных форм организации досуга, при этом четко прослеживается вектор на сугубо развлекательный характер времяпрепровождения (10,9%). Также значительное число респондентов (17,9%) предлагает открывать новые спортивные учреждения, делая акцент на их доступности для большинства населения. Кроме того, в тройку пожеланий, высказанных в ходе опроса со стороны молодежи, вошли помощь в поиске работы и в организации новых рабочих мест (10,9%) **(рис. 8)**.

**Рис. 8.** Рейтинг пожеланий и предложений молодежи г. Кронштадта,*%*

**2.3. Отношение к трудовой миграции**

Вопрос иностранной трудовой миграции в настоящий момент является одной из актуальных социальных проблем крупных российских городов. Поскольку одна из задач нашего исследования – изучение мнения молодых кронштадтцев о данном социальном явлении, постольку мы спросили респондентов о том, как они относятся к иностранным трудовым мигрантам.

Большинство молодежи муниципального образования (66,2%) в той или иной степени заявило о своем негативном отношении к иностранным гражданам, приехавшим на работу. Только чуть более четверти респондентов (28,4%) выразили положительные или частично положительные оценки к иностранным трудовым мигрантам **(рис. 9)**.

**Рис. 9.** Отношение к иностранным трудовым мигрантам,*%*

**2.4. Степень распространенности некоторых форм девиантного и делинквентного**

**поведения среди молодежи в субъективных оценках респондентов**

В ходе опроса молодым кронштадтцам был задан вопрос о том, подвергались ли они актам агрессии, нападениям за последние один-два года. Были получены следующие распределения ответов по группам: абсолютное большинство опрошенной молодежи (84,6%) не подвергались ни агрессии, ни нападениям за указанный период времени; испытала на себе данные проявления девиантного и делинквентного поведения 1-2 раза и 3 и более раз только 10,6% и 4,9% респондентов соответственно.

**Рис. 10.** Частота столкновения респондентов с актами нападения или агрессии, *%*

Проводя сравнительный анализ с данными, полученными в ходе опроса 2010 г., можно предположить, что уровень агрессии и нападений среди исследуемой категории населения несколько снизился. В частности, по результатам опроса 2010 года, с проблемой насилия и агрессии сталкивались 38,0% юношей и 17% девушек. В ходе нашего исследования среди молодых людей этот процент снизился до 19,7%, а среди слабого пола не превысил 11%.

Наркомания как особо опасная форма девиантного поведения также оказалась в фокусе данного опроса. Согласно методике, предложенной авторами исследования 2010 г., мы спросили респондентов, как часто они сталкиваются с наркоманами в повседневной жизни. Были предложены следующие варианты ответа: «никогда», «очень редко», «время от времени», «часто» «постоянно». В случае затруднений респондентов в ответе на вопрос фиксировался факт наличия таких затруднений (опрашиваемые могли выбрать вариант «затрудняюсь ответить»).

**Рис. 11.** Степень распространения наркомании

в субъективных оценках респондентов,*%*

Как свидетельствуют результаты нашего опроса, только чуть более половины молодых жителей г. Кронштадта (59,7%) не встречались с наркоманами в повседневной жизни. «Время от времени» и «редко» сталкиваются с лицами, употребляющими наркотические препараты, 15,1% и 12,0% респондентов соответственно. А вот 11,4% молодежи города указали на то, что наркоманы присутствуют в их повседневном окружении «постоянно» и «часто». Уклонились от ответа 1,8% опрошенных молодых людей **(рис. 11)**.

**2.5. Отношение респондентов к введению контроля над контентом**

**СМИ, содержащим сцены насилия, порнографии и др.**

Мониторинг социального самочувствия кронштадтской молодежи включил в себя и изучение отношения данной возрастной когорты к идее о необходимости контроля над средствами массовой информации в части запрета сцен насилия, порнографии и др.

**Рис. 12.** Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Согласны ли Вы с тем, что необходим контроль над содержанием средств массовой

информации (имеются в виду сцены насилия, порнографии),*%*

По итогам проведенного опроса, подавляющая часть молодого поколения г. Кронштадта (86,8%) в той или иной степени согласилась с введением подобных ограничений для медиа-контента. 12,0% опрошенных молодых людей так или иначе не поддержали идею контроля над «четвертой властью». Затруднились с ответом 1,1% респондентов **(рис. 12)**.

По сравнению с результатами исследования 2010 года можно констатировать, что молодежь все активнее поддерживает идею введению цензуры над контентом в СМИ в части ограничения там сцен насилия, порнографии и др.

**3. УРОВЕНЬ СОЦИАЛЬНОГО АКТИВИЗМА МОЛОДЕЖИ Г. КРОНШТАДТА**

**3.1. Вовлеченность молодежи в деятельность различных**

**общественных организаций**

Основным маркером социального активизма является включенность молодежи в деятельность общественных и молодежных организаций. Так, результаты социологического исследования фиксируют достаточно низкий уровень социальной активности молодежи г. Кронштадта – только 22,9% опрошенных принимают участие в функционировании общественных организаций. В 2010 г. этот показатель, согласно данным опроса, был выше – 38% **(рис. 13)**.

**Рис. 13.** Динамика участия молодежи в деятельности

общественных и молодежных организаций, *%*

 Наиболее активными членами общественных и молодежных организаций являются респонденты младшей возрастной когорты (14-19 лет), среди которых свыше 40% заявили, что принимают участие в жизни общественных организаций **(рис. 14)**.

**Рис. 14.** Участие молодежи в деятельности общественных организаций

в различных половозрастных группах респондентов,*%*

Одной из дополнительных характеристик уровня социального активизма можно считать самоидентификацию – причисляет ли респондент себя к коллективистам или к индивидуалистам. Согласно данным проведенного исследования, большинство респондентов (66,3%) считает себя коллективистами, к индивидуалистам же, напротив, относит себя значительно меньшее число молодежи – 29,1%. Еще 4,6% затруднились с ответом.

**Рис. 13.** Динамика участия молодежи в деятельности

общественных и молодежных организаций, *%*

**3.2. Участие в районных молодежных мероприятиях в 2010-2013 гг.**

В районных молодежных мероприятиях, как показал опрос, оказалось задействовано немногим более четверти (26%) молодых людей г. Кронштадта. При этом наиболее охвачена данными мероприятиями младшая возрастная группа молодежи (до 19 лет) **(рис. 14)**. Таким образом, можно предположить, что сегодня значительная роль в привлечении молодежи к общественной жизни принадлежит образовательным учреждениям.

**Рис. 14.** Уровень охвата районными молодежными мероприятиями

в различных половозрастных группах респондентов,*%*

**3.3. Степень готовности респондентов принимать участие в общественно-полезных**

**видах деятельности на добровольной основе и приоритеты молодого поколения**

**в отношении различных видов волонтерской деятельности**

 Следующий вопрос, позволяющий оценить степень социального активизма был посвящен готовности молодежи г. Кронштадта заниматься добровольной, общественно-полезной деятельностью, а также их приоритетам в данной сфере.

Итак, согласно полученным результатам, исключает саму возможность в будущем заниматься добровольчеством лишь 15,4 % опрошенных **(рис. 15)**.

По видам деятельности предпочтения респондентов распределились следующим образом: более всего молодежь склоняется к помощи в учреждениях социального обслуживания и участию в организации свободного времени и оздоровлении детей, подростков и молодежи – это соответственно 46,6% и 42,9% респондентов.

Далее в иерархии возможных видов волонтерства стоит работа в юридических и психологических службах (29,7%), организация экскурсий (25,7%) и трудовые бригады по благоустройству города (25,4%). И на последних местах, по мнению опрошенных, находятся уход за воинскими захоронениями (18,0%) и помощь в возрождении ремесел (14,3%). Не смогли определиться с ответом 6% опрошенной молодежи **(табл. 5)**.

**Рис. 15.** Степень готовности респондентов принимать участие в общественно-полезных видах деятельности на добровольной основе и предпочтения молодого поколения в отношении

различных видов волонтерской деятельности в динамике,*%[[3]](#footnote-3)*

Как показывают данные исследования, четко прослеживаются гендерная дифференциация в области волонтерства – женщины практически в 3 раза чаще, чем мужчины допускают возможность подобной деятельности. Соответственно, женщины в больше степени готовы посвящать свое время таким видам общественного труда как помощь в учреждениях социального обслуживания, работе в экологических, психологических и юридических службах, участии в организации свободного времени молодежи и организации экскурсий.

**Табл. 5.** Степень готовности респондентов принимать участие в общественно-полезных видах деятельности на добровольной основе и приоритеты молодого поколения в отношении раз

личных видов волонтерской деятельности в зависимости от пола и возраста,*%*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **В целом** | **Мужчины** | **Женщины** | **14-19 лет** | **20-24 лет** | **25-30 лет** |
| Исключают участие | 15,4 | 23,0 | 7,6 | 13,3 | 15,7 | 16,8 |
| Помощь в учреждениях социального обслуживания | 46,6 | 29,8 | 64,0 | 53,1 | 46,1 | 42,3 |
| Работа в экологических, психологических и юридических службах | 29,7 | 21,9 | 37,8 | 29,6 | 26,1 | 32,8 |
| Помощь в возрождении ремесел | 14,3 | 13,5 | 15,1 | 23,5 | 10,4 | 10,9 |
| Уход за воинскими захоронениями | 18,0 | 16,9 | 19,2 | 29,6 | 14,8 | 12,4 |
| Трудовые лагеря и бригады по благоустройству города | 25,4 | 22,5 | 28,5 | 33,7 | 26,1 | 19,0 |
| Организация экскурсий | 25,7 | 20,8 | 30,8 | 30,6 | 34,8 | 14,6 |
| Участие в организации свободного времени молодежи | 42,9 | 34,3 | 57,6 | 60,2 | 36,5 | 43,1 |
| Затруднились ответить | 6,0 | 8,4 | 3,5 | 6,1 | 4,3 | 7,3 |

Сравнивая предпочтения по видам добровольчества и волонтерства, можно отметить, что в группе молодежи от 14 до 19 лет самый высокий интерес наблюдается в отношении участия в организации свободного времени молодежи и подростков, ухода за воинскими захоронениями, трудовых лагерей и бригад по благоустройству города.

**3.4. Потребности молодых кронштадтцев в дополнительных муниципальных структурах**

**и организациях, занимающихся молодежными проблемами**

Одной из основных задач исследования стояло выявление потребности кронштадтской молодежи в дополнительных муниципальных структурах и организациях, занимающихся молодежными проблемами **(рис. 16)**.

Данные диаграммы показывают, что значительная часть респондентов в данный момент считают необходимым организацию спортивных клубов (63,1%) и молодежного центра занятости (54,9%). Около трети опрошенных (33,7%) испытывают потребности в службе юридической помощи. Создание молодежной консультативной службы и молодежных клубов по месту жительства поддержали 26,0% и 25,4% молодежи соответственно. Еще 2,0% респондентов заявили, что им не нужны никакие дополнительные муниципальные структуры. Другие виды организаций и учреждений назвали 2,3% кронштадтцев.

Анализируя гендерные различия, можно сказать, что женщины чаще, чем мужчины, заявляют о дефиците перечисленных выше муниципальных структур.

**Рис. 16.** Рейтинг потребностей молодежи в дополнительных муниципальных структурах

и организациях, занимающихся молодежными проблемами,*%*

**ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

По итогам социологического исследования нами были выявлены следующие основные черты, характерные для молодежи Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга.

1) Наиболее приоритетной ценностью, по мнению молодых кронштадтцев, является «семья», которую выделили 81,1% опрошенных. В группе лидеров среди жизненных ценностей молодых людей вошли также «здоровье» и «друзья». Их разделяют 58,0% и 50,9% респондентов соответственно. Минимум количественных оценок респондентов собрали такие жизненные ценности, как «деньги» (14,9%) и «вера» (8,0%). По сравнению с результатами опроса, проведенного в 2010 году, можно сделать вывод об относительной стабильности большинства исследуемых параметров. При этом необходимо отметить, что такая ценность как «деньги» постепенно начинает терять свою значимость среди в рейтинге ценностных приоритетов молодежи.

2) Исследование показало достаточно высокий уровень патриотических настроений среди молодого поколения г. Кронштадта. Так, при возможности свободно выбирать место проживания большинство респондентов (64,0%) выразило желание остаться в своем родном городе. Эти данные, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что в Кронштадте сформирована в основном благоприятная атмосфера для развития потенциала молодого поколения, и большинство молодежи связывает свое будущее именно с родным городом.

3) Более половины опрошенной молодежи (66,9%) сказали о себе, что они являются верующими и религиозными людьми. За прошедшие 5 лет часть опрошенных, ранее не высказывающих определенных религиозных предпочтений, постепенно перешли в группу респондентов, идентифицирующих себя как «верующие» (59,0% – в 2010 году и 66,9% – в 2014 году). Наряду с этим доля атеистов изменилась незначительно в рамках статистикой погрешности.

4) Что касается предпочтений молодежи в сфере общественного строительства, то здесь опрос не выявил однозначного лидера. Все основные парадигмы («Общество веры и любви к ближним», «Общество социальной справедливости», «Общество честных людей труда», «Общество личной свободы и бизнеса», «Общество правды и добра») получили одобрение значительной части респондентов. Стоит отметить, что «Общество потребления и комфорта» как модель российского общества поддержали только 11,1% опрошенных.

5) Для молодежи Кронштадского района характерен достаточно высокий уровень удовлетворенности жизнью (90,6%) и социального оптимизма (77,7% опрошенных полагают, что в ближайшее время жизнь улучшится). Кроме того, рассматривая данные индикаторы в динамике, можно сделать вывод об их росте с 2010 года.

6) В группу важнейших проблем молодежи г. Кронштадта по итогам опроса вошли трудоустройство (51,1%), недостаток мест интересного досуга (43,1%), распространение наркомании (38,6%), проблема доступности жилья (29,7%). За последние 5 лет восприятие молодежью ключевых проблем Кронштадта не изменилось.

7) Значительная часть рекомендаций и пожеланий со стороны молодых людей к администрации Кронштадтского района г. Санкт-Петербурга относится к сфере организации досуга, в том числе к открытию новых спортивных учреждений, проведению развлекательных мероприятий и созданию новых рабочих мест. При этом стоит учитывать, что, согласно данным опроса, подавляющая часть респондентов (66,4%) негативно относится к иностранной трудовой миграции. Поэтому создаваемые новые рабочие места должны быть ориентированы, в первую очередь, на местное население, что будет также служить профилактикой межнациональной розни.

8) Что касается распространения некоторых форм девиантного и делинквентного поведения, то лишь незначительная часть респондентов (15,5%) испытала на себе агрессию и посягательства за последние 1-2 года, и только 11,4% молодых людей сталкиваются с наркоманами в повседневной жизни. При этом необходимо отметить, что данные показатели ниже, чем это было зафиксировано опросом 2010 года.

9) Абсолютное большинство (86,8%) молодых людей, проживающих в г. Кронштадт, согласилось с необходимость контроля над содержанием средств массовой информации в части распространения сцен насилия, порнографии и др.

10) Исследование показало достаточно низкую степень социального активизма: среди опрошенной молодежи лишь 22,9% заявили о своем участии в работе общественных организаций. В районных молодежных мероприятиях за период с 2010 по 1013 гг. были задействованы около четверти опрошенных (26,0%). При этом возраст большинства активистов находится в диапазоне 14-19 лет.

11) Исследование показало достаточно высокий потенциал молодого поколения в области волонтерства и добровольчества – лишь 15,4% опрошенных исключило в будущем возможность участия в данном виде деятельности. К наиболее приоритетным сферам добровольной и общественно-полезной работы, как следует из итогов опроса, относятся помощь в учреждениях социального обслуживания (46,6%) и участие в организации свободного времени и оздоровлении детей и подростков (42,9%).

12) Значительная часть участников исследования заявили, что нуждаются в организации дополнительных муниципальных структур, занимающихся проблемами молодежи. Среди них можно выделить триаду наиболее часто упоминаемых респондентами учреждений. Это спортивные клубы (63,1%), молодежный центр занятости (54,9%) и служба юридической помощи (33,7%).

ПРИЛОЖЕНИЕ (ОПРОСНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ)

ФИО интервьюера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Номер телефона \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Номер анкеты \_\_\_\_

*Здравствуйте! Группа социально-политического мониторинга и маркетинговых исследований «СПЕКТР» проводит социологический опрос молодежи Кронштадта с целью выявления мнений и оценок по различным актуальным социальным проблемам. Просим Вас принять участие в опросе. Это не займет у Вас много времени. Ваше мнение очень важно для нас! Анонимность опроса гарантируется: все данные будут использоваться в обобщенном виде.*

1. **Ваш пол?**

1) Мужской

2) Женский

1. **Ваш возраст?** *(укажите количество полных лет)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1)  14-19

 2)  20-24

 3)  25-30

1. **Ваш род занятий?**

1)  Работающий, в том числе в декретном отпуске

2)  Учащийся школы или гимназии,

3)  Учащийся колледжа (техникума, ПТУ), студент ВУЗа, аспирант

4)  Не работаю и не учусь (инвалид, домохозяйка, безработный и пр.)

1. **Скажите, пожалуйста, участвовали ли Вы в каких-либо районных молодежных мероприятиях в 2010-2013 гг.?**

 1)  Да

 2)  Нет

1. **Если бы у Вас была возможность свободного выбора места жительства, то где бы Вы хотели жить?**

 1)  В Кронштадте

 2)  В других городах России

 3)  В другой стране

1. **Удовлетворены ли Вы своей жизнью?**

 1)  Да

2)  Пожалуй, да

3)  Пожалуй, нет

4)  Нет

5)  Затрудняюсь ответить

1. **Какие проблемы Вы считаете наиболее актуальными для молодежи Кронштадта?** *(не более 3 вариантов ответа)*

1)  Проблемы трудоустройства

2)  Недостаток мест интересного досуга

3)  Проблема доступности жилья

4)  Бедность, нехватка средств на необходимое

5)  Распространение наркомании

6)  Проблема одиночества, разобщенности

7)  Агрессивное поведение, конфликтность

8)  Социальная несправедливость, неравенство

9)  Отсутствие уверенности в будущем

10)  Проблема доступности образования

11) Другие \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12) Никакие

13)  Затрудняюсь ответить

1. **Приходится ли Вам в повседневной жизни сталкиваться с наркоманами? Если да, то как часто?**

 1)  Нет

2)  Постоянно

3)  Часто

4)  Время от времени

5)  Очень редко

6)  Никогда

7) Затрудняюсь ответить

1. **К какой категории людей Вы себя относите?**

 1)  Скорее коллективист, человек команды

 2)  Скорее индивидуалист, одиночка

 3)  Затрудняюсь ответить

1. **Скажите, пожалуйста, принимаете ли Вы участие в деятельности каких-либо общественных организаций, объединений или сообществ?**

 1)  Да

 2)  Нет

1. **Как Вы считаете, какие молодежные организации должны быть созданы дополнительно в Вашем городе?**

1)  Молодежные клубы по месту жительства

2)  Служба юридической помощи молодежи

3)  Молодежный центр занятости

4)  Молодежная консультативная служба

5)  Спортивные клубы

6)  Другие *(какие именно)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

7) Никакие

1. **Подвергались ли Вы нападениям, физической агрессии в Вашем городе за последние 1-2 года? Если да, то как часто?**

1)  Не подвергался

 2)  1-2 раза

 3)  3 раза и более

1. **Как Вы относитесь к иностранным трудовым мигрантам?**

1)  Положительно

2)  Скорее положительно

3)  Скорее отрицательно

4)  Отрицательно

5)  Затрудняюсь ответить

1. **Согласны ли Вы с тем, что необходим контроль над содержанием средств массовой информации (имеются в виду сцены насилия, порнографии)?**

1)  Да

2)  Скорее да, чем нет

3)  Скорее нет, чем да

4)  Нет

5)  Затрудняюсь ответить

1. **Я зачитаю Вам список жизненных ценностей. Выберите, пожалуйста, наиболее важные для Вас ценности?** *(не более 3 вариантов ответа)*

1)  Справедливость

2)  Деньги

3)  Здоровье

4)  Семья

5)  Вера

6)  Интересная работа

7)  Друзья

8)  Другое *(что именно)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Вы допускаете или исключаете для себя возможность в будущем заниматься добровольной, общественно-полезной деятельностью? Если да, то в каких видах такой деятельности Вы могли бы принять участие?**

1) Исключаю

2)  Помощь в учреждениях социального обслуживания, больницах, детских домах, домах престарелых

3)  Работа в экологических, психологических и юридических службах

4)  Помощь в возрождении ремесел

5)  Уход за воинскими захоронениями

6)  Трудовые лагеря и бригады по благоустройству города

7)  Организация экскурсий

8)  Участие в организации свободного времени и оздоровления детей, подростков и молодежи

9)  Затрудняюсь ответить

1. **Как Вы думаете, какой будет Ваша жизнь в ближайшие годы улучшится, ухудшится или останется без изменений?**

1)  Пожалуй, улучшится

2)  Ничего не изменится

3)  Пожалуй, ухудшится

4)  Затрудняюсь ответить

1. **Считаете ли Вы себя верующим, религиозным человеком?**

1)  Да

2)  Пожалуй, да

3)  Пожалуй, нет

4)  Нет

5)  Затрудняюсь ответить

1. **Какое общество Вы бы хотели построить в России?** *(не более 3 вариантов ответа)*

1)  Общество правды и добра

2)  Общество честных людей труда

3)  Общество личной свободы и бизнеса

4)  Общество социальной справедливости

5)  Общество потребления и комфорта

6) Общество веры и любви к ближним

7) Другое *(что именно)* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Какие пожелания и предложения по улучшению жизни кронштадтской молодежи Вы хотели бы высказать руководству города?** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Спасибо за участие в исследовании!***

***Удачи Вам и Вашим близким!***

1. Опрос молодежи г. Кронштадта был проведен феврале 2010 года. Методом очного анкетного опроса было опрошено 722 респондента от 15 до 30 лет, в том числе **учащиеся старших классов, студенты средних и высших учебных заведений и работающая молодежь.** [↑](#footnote-ref-1)
2. Мы намеренно не стали приводить динамику в рейтинге наиболее актуальных проблем в связи с различной методикой 2 социологических исследований. В исследовании 2010 года вопрос про проблемы предусматривал до 4 вариантов ответа, тогда как в исследовании 2014 года количество ответных альтернатив было ограничено 3 позициями. Поэтому в данном случае сравнение было бы некорректным. [↑](#footnote-ref-2)
3. В исследовании 2010 года вариант ответа «затрудняюсь ответить» не учитывался. [↑](#footnote-ref-3)